

Aleksey GAVRILENKOV

Smolensk State University

Smolensk, Russia

aleksej.gavrilenkov@mail.ru

ORCID 0000-0002-7037-2809

<https://doi.org/10.34739/dsd.2019.01.03>



ЛОКАЛЬНЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНФЛИКТЫ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И СОВРЕМЕННАЯ РОССИЯ

АННОТАЦИЯ: В статье рассматривается взаимосвязь между возникновением ограниченных международных конфликтов и стремлением государств реализовать собственные геополитические интересы. В качестве ключевого фактора возникновения конфликтов рассматривается концепция межцивилизационного столкновения Сэмюэля Хантингтона, где роль государств при формировании международной системы отношений является спусковым механизмом для принятия решений, в том числе, предполагающих игнорирование принципов международного права. Автор отстаивает точку зрения, что Россия в современных условиях также реализует свои интересы, что не должно восприниматься другими акторами международных отношений как угроза, а как конкуренция.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: межцивилизационный конфликт, Россия, международные отношения, Сэмюэль Хантингтон, столкновение цивилизаций

LOCAL INTERNATIONAL CONFLICTS IN THE AGE OF GLOBALIZATION AND CONTEMPORARY RUSSIA

ABSTRACT: The article discusses the relationship between the occurrence of international conflicts and the desire of states to implement their own geopolitical interests. The key factor in the emergence of conflicts is the concept of an inter-civilization clash by Samuel Huntington, where the role of states in the formation of the international system is the trigger for decision-making. The author states that in modern conditions Russia defends its interests, which should not be perceived by other actors of international relations as a threat, but as competition.

KEYWORDS: civilization conflict, Russia, international relations, Samuel Huntington, clash of civilizations

LOKALNE KONFLIKTY MIĘDZYNARODOWE W DOBIE GLOBALIZACJI A WSPÓŁCZESNA ROSJA

ABSTRAKT: Artykuł prezentuje zależności między eskalacją konfliktów międzynarodowych i dążeniem państw do realizacji własnych interesów geopolitycznych. W roli kluczowego

czynnika pojawienia się konfliktów rozpatrywana jest koncepcja zderzenia cywilizacji Samuela Huntingtona. W koncepcji tej istotna jest rola państw w kreowaniu systemu międzynarodowego, stanowiąca czynnik wyzwalający proces decyzyjny. Autor stoi na stanowisku, że współczesna Rosja broni swoich interesów, co nie powinno być odbierane przez pozostałych aktorów stosunków międzynarodowych jako zagrożenie, a przejaw rywalizacji.

SŁOWA KLUCZOWE: konflikt międzycywilizacyjny, Rosja, stosunki międzynarodowe, Samuel Huntington, zderzenie cywilizacji

В своей книге «Столкновение цивилизаций» Сэмюэль Хантингтон концентрирует внимание на межцивилизационных конфликтах, которые, по его мнению, принимают две формы: на локальном (микроуровне) - конфликты по линии разлома и на глобальном (макроуровне) - конфликты между стержневыми государствами. Автор называет шесть классических проблем, которые проявляются в конфликтах на глобальном уровне: «1. Оказание влияния на формирование глобальных процессов и на действия мировых международных организаций, таких как ООН, МВФ и Всемирный банк;

2. Уровень военной мощи, что проявляется в таких спорных вопросах, как нераспространение и контроль над вооружениями, а также в гонке вооружений;

3. Экономическое могущество и благосостояние, что находит свое отражение в разногласиях по вопросам торговли, вложения капиталов и пр.;

4. Конфликты из-за людей, к которым относятся стремление государства одной цивилизации защитить своих соплеменников в другой цивилизации, проведение им в отношении людей, принадлежащих к другой цивилизации, дискриминационной политики или применение мер, направленных на вытеснение указанной группы со своей территории;

5. Моральные ценности и культура: конфликты в этой области возникают тогда, когда государство навязывает собственные ценности людям, принадлежащим другой цивилизации;

6. Территориальные споры, во время которых стержневые государства, превращаясь в «прифронтовые», участвуют в конфликтах по линиям разлома»¹.

Две последние проблемы, обозначенные Сэмюэлем Хантингтоном, уже в настоящий момент приобретают важное значение. События в Западной Европе, связанные с миграционными потоками из стран Западной Азии и Африки, территориальные споры по всему мировому пространству должны находиться под пристальным вниманием мирового сообщества.

В то же время пристальное внимание мирового сообщества должно быть обращено на геополитические цели современных государств. В этом отношении США задали тон своеобразной «гонке интересов». У США в конце XX - начале XXI в. был шанс участвовать в создании нового мирового порядка, в котором не будет одного (единственного) лидера. Этот шанс США упустили. Вместо этого был взят курс на жесткое

¹ С. Хантингтон, *Столкновение цивилизаций*, М.: Издательство АСТ, 2016, С.352-353.

обеспечение собственных интересов в мировом пространстве. Польский исследователь Йозеф Фишер говорит об этом следующим образом: «После распада Советского Союза наступил подходящий момент в истории, когда США вместе с Европейским Союзом могли стать бесспорным лидером в мире в 21 веке. Однако этот шанс оказался упущенным, поскольку США не намеревались придерживаться правила *primus inter pares* (первый среди равных - А.Г.), стремясь к позиции единственного суперактора глобальной сцены, что особенно ярко проявилось во время президентства Джорджа Буша младшего»².

События последних трех-пяти лет убедительно показывают, что США пытаются восстановить свой статус-кво через неудачные попытки оказания давления на определенные страны. Яркими примерами таких манипуляций является влияние на Украину, Сирию, Ирак.

Используются новые приемы борьбы против России, позволяющие создать представления о том, как Россия ведет борьбу в новых условиях (например, гибридная война России против Украины - А.Г.). Как-будто Россия действительно впервые сформулировала представления о данном типе войны³. В частности, на протяжении 2014-2016 гг. наиболее ярко заметно использование информационных технологий в борьбе Запада с Россией⁴.

Анализ событий на мировой арене показывает, что идет процесс создания многополярного мира, который имеет необратимый характер. Россия стремится играть свою геополитическую роль. Показателен следующий пример: в феврале 2015 года «Парламентская газета» опубликовала результаты опроса, проводимого газетой в период с 28 января 2015 года по 10 февраля 2015 года. Тема исследования: «Какими должны быть векторы внешней политики России?». Были опрошены 101 респондентов и получены следующие ответы: 1. Путь на Восток - 9,9%; 2. Восстановление отношений с Западом - 12,9%; 3. Освоение Африки и Латинской Америки - 5,9%; 4. Двуглавый орел смотрит в разные стороны - 51,5%; 5. Россия самодостаточна - 19,8%⁵. Очевидно, что у России вырабатывается свой геополитический вектор, который не будет ориентировать Россию только на Запад или Восток. Геополитическое и географическое положение России таково, что она должна оказывать активное воздействие в обоих указанных направлениях.

² Й. Фишер, *Международная безопасность в мультиполярном глобальном устройстве с особым рассмотрением России*, [в:] *Безопасность постсоветского пространства: новые вызовы и угрозы*, научная редакция З. Станкевич, Т. Стемпневски, А. Шабацик, Люблин-Москва: Издательство Люблинского Католического Университета Иоанна Павла II, Институт Центрально-Восточной Европы в Люблине, 2014, С. 31.

³ *Гибридная война предполагает комбинированное использование различных способов и методов ведения боевых действий - технических, информационных, военных и т.д.* Однако, следует заметить, что уже последние сто лет войны по определению были гибридными, так как вышеперечисленные методы использовались в большей или меньшей степени.

⁴ А. В. Кочетков, *Вступительное слово. Цивилизационные основы государственности России и Белоруссии. Материалы международного круглого стола (29 марта 2016 г.)*, Университетский вестник. - Специальный выпуск. - Смоленск, 2016, С. 3-4.

⁵ *Парламентская газета. Голосования*, <https://www.pnp.ru/poll/5/> (15.03.2017).

Заслуживают внимания следующие события геополитического характера. *Во-первых*, система отношений внутри Европейского Союза вступает в полосу переосмысления и пересмотра. Наглядный пример - Brexit, способный спровоцировать дальнейшие изменения внутри Евросоюза (например, выход Франции или ряда центрально-европейских стран).

Вероятно, проблемы, связанные с миграционной политикой стран Евросоюза, подтолкнут ряд стран пересмотреть собственное место в системе отношений Евросоюза. Нынешняя политика правительств ряда европейских стран может спровоцировать приход к власти политиков правого толка.

Во-вторых, система отношений «Россия-Евросоюз», к которой стали привыкать, начинает деформироваться, что не может не вызывать беспокойства, однако, данный процесс никак не лежит в сфере интересов России, как иногда представляется на Западе. Россия заинтересована в стабильности на европейском континенте не меньше, чем сама Европа. В этом процессе свою роль играют США, которые оказывают определенное давление на Евросоюз в военном, политическом и экономическом отношениях.

В-третьих, появился ряд стран, которые стали создателями новых стратегических союзов. Здесь мы пока наблюдаем, что отношения в рамках данных блоков строятся на принципе признании интересов каждого из государств-участников. Наиболее это заметно на примере стран БРИКС, ШОС (Рис.1). Своими действиями Россия выходит за рамки региональных притязаний. Притязания России носят иной характер. Она не вторгается в пределы других государств, не делит мир под предлогом демократического переустройства того или иного государства, не борется незаконно с проявлениями терроризма в Западной Азии. Это не является целью России.

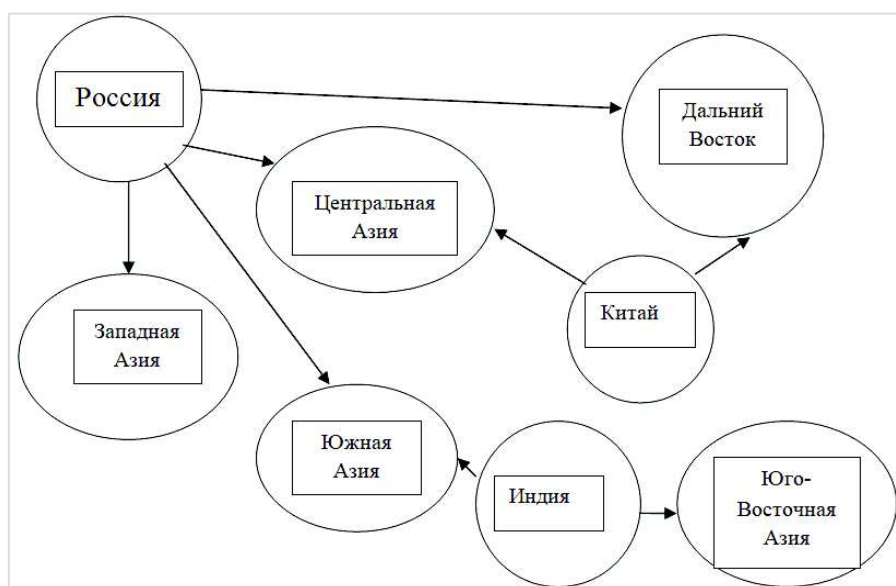


Рисунок 1. Геостратегические векторы деятельности России
собственное исследование

Взаимодействие со странами СНГ - это пример региональных устремлений России, которая стремится обеспечить собственные интересы на постсоветском пространстве. Таким образом, Россия обеспечивает свое активное присутствие в Средней и Западной Азии. Этот факт позволяет России более активно действовать в Западной Азии, что наблюдается в Сирии.

Ориентир на Индию и Китай позволяет России быть более активной в Южной и Восточной Азии. Здесь Россия получает возможность влиять на происходящие в указанных регионах события как самостоятельно, так и опосредованно через Индию и Китай.

США стремятся не допустить усиления России и данных геополитических союзов. Однако следует констатировать - эти процессы происходят вне субъективной позиции США.

Тем не менее, своими действиями Россия сталкивается в Азии с США, которые в 90-е годы XX века определялись Збигневом Бжезинским как сверхдержава. По выражению американского политолога: «Главный геополитический приз для Америки — Евразия. Половину тысячелетия преобладающее влияние в мировых делах имели евразийские государства и народы, которые боролись друг с другом за региональное господство и пытались добиться глобальной власти. Сегодня в Евразии руководящую роль играет неевразийское государство, и глобальное первенство Америки непосредственно зависит от того, насколько долго и эффективно будет сохраняться ее превосходство на Евразийском континенте»⁶. События вокруг Афганистана, Ирака и Сирии показали, что для США идея Евразии в качестве «геополитического приза» остается в нынешних геополитических условиях недостижимой.

Россия - современное государство, которое, как и любое другое государство, имеет собственные геополитические и стратегические устремления и вправе их реализовывать, соблюдая нормы международного права.

Исходя из того, что наблюдается противостояние по линии «однополярность-многополярность», возникновение и развитие локальных международных конфликтов прогнозируемо в будущем. Уже сегодня видны очертания столкновений, которые по своему характеру представляют собой нечто иное, как объединение двух форм конфликтов, когда державы с ядерными потенциалами участвуют в решении проблем, но пока на локальном уровне. Яркий пример – события в Сирии (события на Донбассе отошли на второй план). Локальная ситуация – разрастание и усиление ИГИЛ в Сирии - используется для усиления и укрепления собственных позиций в глобальном масштабе как США, так и Россией. Коалиция европейских стран совместно с Россией с серьезными военными потенциалами способна остановить разрастание ИГИЛ, однако, этого не происходит.

Таким образом, две формы конфликтов, по Сэмюэлю Хантингтону, сливаются в виде конфликтов, сочетающих в себе элементы конфликтов на микро- и макроуровнях.

⁶ З. Бжезинский, *Великая шахматная доска. (Господство Америки и его геостратегические императивы)*. М.: Международные отношения, 1998, С. 17-18.

К произошедшим конфликтам, в центре которых будет противостояние цивилизаций (Косово, Парасельские острова и острова Спратли, Крым, Донбасс, Сирия), будут добавляться все новые и новые конфликты. Это зависит от того, где территориально будут проявляться интересы различных противостоящих пар: 1. «Россия-США», 2. «Китай-США», и даже 3. «Евросоюз-США» (это наиболее стало заметно после избрания Дональда Трампа президентом США).

Разрешение локальных конфликтов во многом зависит, и в дальнейшем будет зависеть, от деятельности международных организаций, которые предотвращают или провоцируют эскалацию конфликтов. Деятельность международных организаций с начала XXI века показала, что зачастую международные организации шли (и продолжают идти) на поводу у отдельных стран. Яркий тому пример - ситуация в Совете Безопасности ООН, накануне того, когда коалиция западноевропейских государств начала боевые действия в Ираке, госсекретарь США Колин Пауэлл с трибуны Совета Безопасности ООН доказывал факт наличия биологического и химического оружия в Ираке. Последующие события показали, что такого оружия у Ирака не было. Тем не менее, с санкции ООН, вторжение произошло. Мир в Ираке не наступил до сих пор. Затем была Ливия. Сейчас мировое сообщество имеет дело с ситуацией в Сирии.

Очевидным становится тот факт, что «ООН является несущей конструкцией международной безопасности»⁷. У Организации Объединенных Наций существует достаточно, как мы полагаем, средств и методов, позволяющих не допустить, остановить и прекратить спор, конфликтную ситуацию или конфликт, возникающие между странами-членами ООН. Так, в главе VI Устава ООН «Мирное разрешение споров» представлен целый набор методов. Прочитируем Устав ООН: «Статья 33. 1. Стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны, прежде всего, стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору. 2. Совет Безопасности, когда он считает это необходимым, требует от сторон разрешения их спора при помощи таких средств»⁸.

Дальнейшая судьба международного спора определена в статье 37 главы VI Устава ООН: «Статья 37. 1. Если стороны в споре, имеющем характер, указанный в статье 33, не разрешат его при помощи указанных в этой статье средств, они передают его в Совет Безопасности. 2. Если Совет Безопасности считает, что продолжение данного спора в действительности могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности,

⁷ В. Е. Пильник, *Роль ООН в современном мире*, Бюллетень медицинских интернет-конференций, Выпуск 1, Том 14, 2014, С. 1170, <http://cyberleninka.ru/article/n/rol-oon-v-sovremennom-mire> (17.03.2017).

⁸ *Устав ООН. Глава VI. Мирное разрешение споров*, <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-vi/index.html> (15.03.2017).

он решает, действовать ли ему на основании статьи 36 или рекомендовать такие условия разрешения спора, какие он найдет подходящими»⁹.

Глава VII Устава ООН «Действия в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии» позволяет проследить механизм разрешения международных споров: «Статья 39. Совет Безопасности определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять в соответствии со статьями 41 и 42 для поддержания или восстановления международного мира и безопасности»¹⁰.

В то же время, в условиях, когда происходит большое количество конфликтов на международной арене, которые не могут быть разрешены с помощью классических методов, это должно привести к пересмотру понимания международной коллективной безопасности¹¹. Для наглядности приведем следующие примеры. 17 февраля 2008 г. парламент Автономного края Косова и Метохии в одностороннем порядке объявил о независимости от Сербской республики и приступил к формированию независимого государства – Республики Косово¹². Организация Объединённых Наций, действуя посредством Миссии ООН по делам временной администрации в Косово (МООНК) и Сил для Косово (KFOR), начиная с 1999 года осуществляла протекторат над Косово и Метохией. Ключевым здесь является факт, что провозглашение независимости Косова и Метохии осуществлялось депутатами парламента, а не стало результатом референдума. А МООНК, действовавшая от имени ООН, оказалась отстранённой от участия и более того, попустительствовала безнаказанности парламента Косова и Метохии. Тем самым был создан прецедент.

11 марта 2014 г. Верховный совет Крыма принял Декларацию в поддержку независимости от Украины и намерения войти в состав Российской Федерации¹³. В Декларации была приведена ссылка на заключение Международного суда ООН в отношении Косова от 22 июля 2010 г, где сказано, что «одностороннее провозглашение независимости части государства не нарушает какие-либо нормы международного права»¹⁴.

16 марта 2014 г. в Крыму прошел референдум, по результатам которого подавляющее большинство жителей полуострова высказались за вхождение Крыма в состав Российской Федерации. Воля крымчан вошла в противоречие с нормами

⁹ Ibidem.

¹⁰ Op. cit. Глава VII. Действия в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии, <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-vii/index.html> (15.03.2017).

¹¹ Д. В. Савранская, *Деятельность ООН в урегулировании международных конфликтов*, „Инновационная наука” № 5. 2014, С. 44-46, <http://cyberleninka.ru/article/n/deyatelnost-oon-v-uregulirovanie-mezhdunar-odnyh-konfliktov> (дата обращения 13.03. 2017 г.).

¹² *Провозглашение независимости Косово*. Справка, РИА Новости. Россия сегодня, <https://ria.ru/politics/20080827/150715662.html> (10.03.2017).

¹³ *Референдум в Крыму о статусе автономии*, РИА Новости. Россия сегодня, 16.03.2015 г., <https://ria.ru/spravka/20150316/1052210041.html> (13.03.2017).

¹⁴ Ibidem.

международного права. Мировое сообщество стало заложником собственных прошлых решений, связанных с вопросом по статусу Косова.

Ключевой результат произошедшего в том, что данное событие сформировало чувство беспокойства у соседних народов¹⁵. Прочитируем польского исследователя Эдмунда Дмитрова: «Аннексия Крыма и причастность России к конфликтам на Украине глубоко затронули чувства поляков, что привело к более чем двукратному росту – до более 70% - опрошенных начали беспокоиться о безопасности собственной страны. Опрос мнений в 2014 г. также показал падение уровня симпатии по отношению к россиянам (с 31% до 25%), а также рост процента относящихся к ним с недоброжелательностью (с 39% до 42%)»¹⁶. Как видим, население Польши беспокоится о стабильности у своих границ. Действия, связанные с вхождением Крыма в состав Российской Федерации в 2014 году, оказали влияние на поворот в отношении поляков к россиянам в негативную сторону.

Прямо или косвенно события в Крыму или Косово оказали влияние на соседние государства, на их взаимоотношения. Соседние государства, не без оснований, обеспокоены проблемой стабильности в восточноевропейском регионе точно так же, как и на Балканах в связи с событиями в Косово.

Нами затронуты только два примера конфликтов. Данный список можно продолжать и далее (например, Парасельские острова - спор Китая и ряда стран, претендующих на них).

При этом следует иметь в виду, что речь всегда идет о защите собственных интересов государств-участников локального и глобального противостояния. Навряд ли современному мировому сообществу в условиях перманентного противостояния удастся избежать конфликтов, но свести их к минимальному проявлению, мировое сообщество имеет возможность. Тесное сотрудничество и взаимодействие между государствами, народная дипломатия способны гарантировать безопасность мирового сообщества. Особая роль принадлежит Организации Объединенных Наций, и будет сохраняться за ней в дальнейшем.

ЛИТЕРАТУРА

- Бжезинский Збигнев. 1998. Великая шахматная доска. (Господство Америки и его геостратегические императивы). Москва: Международные отношения. Бжезинский Збигнев. 1998. Великая шахматная доска. (Господство Америки и его геостратегические императивы). Москва: Международные отношения [Bzhezinskij Zbigneu. 1998. Velikaya shakhmatnaya doska (Gospodstvo Ameriki i ego geostrategicheskie imperativy). Moskva: Mezhdunarodnye otnosheniya].
- Кочетков Алексей Владимирович. 2016. Вступительное слово. Цивилизационные основы государственности России и Белоруссии. Материалы международного круглого стола (29 марта 2016 г.). Университетский вестник. - Специальный выпуск. Смоленск

¹⁵ E. Dmitrow, *Rosja - nasze miejsce pamięci*, Białystok 2015. S. 337-356.

¹⁶ *Ibidem*, S. 331.

- [Kochetkov Aleksej Vladimirovich. 2016. Bstupitel'noe slovo. Tsivilizatsionnye osnovy gosudarstvennoj Rossii i Belorussi. Materialy mezhdunarodnogo kruglogo stola (29 marta 2016 g.). Universitetskij vestnik. - Spetsial'nyj vypusk. Smolensk].
- Парламентская газета. Голосования V <https://www.pnp.ru/poll/5/> [Parlamentskaya gazeta. Golosovaniya. V <https://www.pnp.ru/poll/5/>].
- Пильник В.Е. 2014. Роль ООН в современном мире. Бюллетень медицинских интернет-конференций. Выпуск 1. Том 14 [Pil'nik V. E. 2014. Rol' OON v sovremennom mire. Byulleten' meditsinskikh internet-konferentsij. Vypusk 1. Tom 14].
- Провозглашение независимости Косово. Справка. РИА Новости. Россия сегодня V <https://ria.ru/politics/20080827/150715662.html> [Provozglashanie nezavisiimosti Kosovo. Spravka. RIA Novosti. Rossiya segodnya. V <https://ria.ru/politics/20080827/150715662.html>].
- Референдум в Крыму о статусе автономии. РИА Новости. Россия сегодня. 16.03.2015 г. V <https://ria.ru/spravka/20150316/1052210041.html> [Referendum v Krymu o statuse avtonnomii. RIA Novosti. Rossiya segodnya V <https://ria.ru/spravka/20150316/1052210041.html>].
- Савранская Дарья Фаритовна. 2014. Деятельность ООН в урегулировании международных конфликтов. Инновационная наука. № 5 [Savranskaya Dar'ya Faritovna. 2014. Deyatel'nost' OON v uregulirovanii mezhdunarodnykh konfliktov. Innovatsionnaya nauka № 5].
- Устав ООН. Организация Объединенных Наций V <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> [Ustav OON. Organizatsiya Ob'edinennykh Natsii V <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>].
- Фишер Йозеф. 2014. Международная безопасность в мультиполярном глобальном устройстве с особым рассмотрением России. Станкевич Зигмунд, Стемпневски Томаш, Шабацюк Анджей (ред.), Безопасность постсоветского пространства: новые вызовы и угрозы. Люблин-Москва: Издательство Люблинского Католического Университета Иоанна Павла II, Институт Центрально-Восточной Европы в Люблине [Fisher Yuzef. 2014. Mezhdunarodnaya bezopasnost v mul'tipolyarnom global'nom ustroistve s osobym rassmotreniem Rossi. V Stankievich Zigmund, Stempinevski Tomash, Shabatsyuk Andzhej (red.) Bezopasnost' postsovetskogo prostranstva: novye vyzovy i ugrozy. Lyublin-Moskva: Izdatel'stvo Lyublinskogo Katolicheskogo Universiteta Yoanna Pavla II, Institut Tsentral'no-Vostochnoj Evropy v Lyubline].
- Хантингтон Сэмюэл. 2016. Столкновение цивилизаций. Москва: Издательство АСТ [Khantington Semyuel. 2016. Stolkovenie tsivilizatsii. Moskva: Izdatel'stvo AST].
- Dmitrow Edmund. 2015. Rosja - nasze miejsce pamięci. Pogranicza. Białystok: Wydawnictwo Uniwersytetu w Białymstoku.