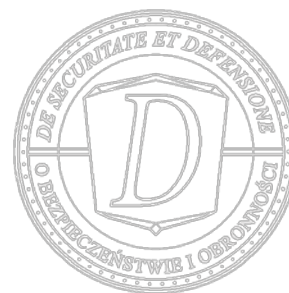


Карина ОСТАПЕНКО¹

Балтийский институт психологии и менеджмента

ул. Ломоносова 4, Рига, Латвия

ashk@inbox.lv



ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ РЕФЛЕКСИВНОСТИ И ГИБКОСТИ ПОВЕДЕНИЯ УЧИТЕЛЕЙ СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ

АННОТАЦИЯ: Публикация содержит изложение методики и результатов эмпирического исследования связи рефлексивности и гибкости поведения учителей средней школы. Цель исследования – описание и объяснение характера и механизмов связи рефлексивности и гибкости поведения. Используются: методика определения уровня рефлексивности (А.В. Карпов, В.В. Понаморева, 2000), шкала «гибкость поведения» самоактуализационного теста (САТ) – модификация Е.Ю. Алешиной, Л.Я. Гозмана, М.В. Загика и М.В., кросс-опросника личностных ориентацией Э. Шострома (Personal Orientation Inventory – POI 1987). Определена и обоснована выборка. Полученные эмпирические данные обработаны с помощью компьютерной программы SPSS 17. Произведен анализ и интерпретация полученных результатов. Установлена связь рефлексивности и гибкости поведения. В исследовании приняли участие 80 школьных учителей: группа 30-40 лет (40 человек; медиана возраста 37 лет) и группа – 50-60 лет, (40 человек; медиана возраста 56 лет).

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: рефлексивность, ретроспективная рефлексия деятельности, рефлексия настоящей деятельности, рассмотрение будущей деятельности, рефлексия общения и взаимодействия, гибкость поведения, поисковая активность

EMPIRICAL STUDIES OF REFLEXIVITY AND FLEXIBILITY LEVEL IN THE BEHAVIOR OF SECONDARY SCHOOL TEACHERS

ABSTRACT: The publication content includes the description of methodology and results for empirical research of relationship between secondary school teachers reflexivity and flexibility of behavior. The objective of the research is to describe and to explain the relationship character and mechanisms between reflexivity and flexibility of behavior. The materials used: reflexivity level determination method (A.V. Karпов, V.V. Ponomareva, 2000); and the scale «flexibility of behavior» from the self-actualization test (CAT) (Personal Orientation Inventory – POI; 1987, E. Shostrom, modified by E. Alyoshina, L. Gozman, M. Zagik, M. Kroz). The

¹ Karina Ostapenko – Baltic Institute of Psychology and Management, Riga, Latvia.

selection was defined and reasoned. The achieved empirical data was processed with SPSS 17 software. The results were analyzed and interpreted. Relationship between reflexivity and flexibility of behavior was stated. 80 school teachers were recruited for this research: a group of 30-40-year old people (40 people; age median 37 years) and a group of 50-60-year old people, (40 people; age median 56 years).

KEYWORDS: reflexivity, retrospective reflection of activities, reflection of actual activities, consideration of future activities, reflection of communication and interaction, flexibility of behavior, search activity.

Объект исследования – учителя средней школы.

Предмет исследования – рефлексивность и гибкость поведения учителей средней школы.

Цель исследования: описание и объяснение характера и механизмов связи рефлексивности и гибкости поведения.

Выборка и её обоснование. В исследовании принимали участие 80 учителей средней школы г. Рига: 51 женщина (63,75 %) и 29 мужчин (36,25 %) в возрасте от 30 до 60 лет. 1 группа: 30-40 лет, медиана возраста 37 лет; 2 группа – 50-60 лет, медиана возраста 56 лет. Объем выборки является достаточным для обеспечения статистической достоверности данных. Выборка неслучайная – в нее были включены те, кто имел возможность и проявил желание участвовать в исследовании. Следовательно, результаты не могут быть распространены на всю генеральную совокупность.

Процедура исследования. Бланки методик были выданы на рабочих местах в заранее оговоренное время. Процедура исследования была стандартизирована. Участникам была оглашена цель исследования и предоставлена свобода выбора, участвовать или отказаться в какой-то момент от исследования; информировано о том, что данные будут использованы исключительно в научных целях и о соблюдении конфиденциальности и анонимности. Каждый участник мог задать уточняющие вопросы по поводу заполнения бланков. Всем участникам раздавались одинаковые стандартизированные бланки с инструкцией, время заполнения методик занимало около 30 – 35 минут.

Методики исследования: 1. Методика определения уровня рефлексивности (А.В. Карпов, В.В. Понаморев); 2. Шкала «гибкость поведения» самоактуализационного теста (САТ) (модификация Е.Ю.Алешинной, Л.Я. Гозмана, М.В. Загика и М.В. Кросс-опросник личностных ориентаций Э.Шострома (Personal Orientation Inventory – POI). В работе использованы следующие переменные: ретроспективная рефлексия деятельности; рефлексия настоящей деятельности; рассмотрение будущей деятельности; рефлексия общения и взаимодействия с другими людьми, гибкость поведения.

Методы математической обработки данных и их обоснование. Количественный анализ полученных результатов был проведен с помощью компьютерной программы

SPSS 17. Для выбора критериев проведена проверка соответствия шкал методик исследования нормальному распределению. При этом использовались:

1. Критерии асимметрии и эксцесса. Распределение соответствует нормальному виду, если для соответствующей переменной абсолютные значения асимметрии и эксцесса не превышают (меньше) свои стандартные ошибки;
2. Коэффициент эксцесса – величина, которая показывает соотношение результатов с осью X. Если рассчитанный эксцесс положительный, то результаты будут группироваться вокруг величины среднего арифметического. Если эксцесс будет отрицательный – результаты будут распределяться вдоль оси X. В распределениях с нормальной выпуклостью эксцесс приближается к 0;2. Критерий Колмогорова-Смирнова в модификации Лиллифора и критерий Шапиро-Уилкс;
3. Визуальное исследование диаграмм с нормальной кривой;
4. Анализ коробчатых диаграмм – прямоугольников, занимающих пространство от 1 до 3 квартиля. Линия внутри прямоугольника соответствует медиане. Значения, удалённые от границ более чем на три длины прямоугольника (Extremes), помечаются на диаграмме звёздочками. Значения, удалённые от границ более чем на полтора длины прямоугольника (Outliers), помечаются на диаграмме кружками. Так же на коробчатой диаграмме отмечаются минимальные и максимальные значения признака, если они не являются выбросами. Шкалы, которые имеет выбросы, отличаются от нормального распределения;
5. Для анализа полученных данных были вычислена описательная статистика для всех шкал методик. Данные описательной статистики использовались для анализа критерия «Асимметрии и эксцесса», а также для анализа исходных данных по выборке;
6. Корреляционная связь – согласованные изменения двух признаков. Корреляционная связь отражает тот факт, что изменчивость одного признака находится в некотором соответствии с изменчивостью другого признака (Сидоренко Е., 2003):
7. В работе использовался критерий ранговой корреляции Спирмена, так как шкалы отличались от нормального распределения. Коэффициент ранговой корреляции Спирмена – позволяет определить силу и направление корреляционной связи между двумя признаками (Сидоренко Е., 2003).

КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Введены следующие обозначения:

GP – гибкость поведения

RRD – Ретроспективная рефлексия деятельности

RND – Рефлексия настоящей деятельности

RBD –Рассмотрение будущей деятельности

ROV – Рефлексия общения и взаимодействия с другими людьми

С помощью компьютерной программы SPSS были получены показатели описательной статистики. При этом отмечены случаи, когда показатели асимметрии и эксцесса по абсолютной величине превосходят свои стандартные ошибки. В этих случаях распределение данных отличается от нормального распределения.

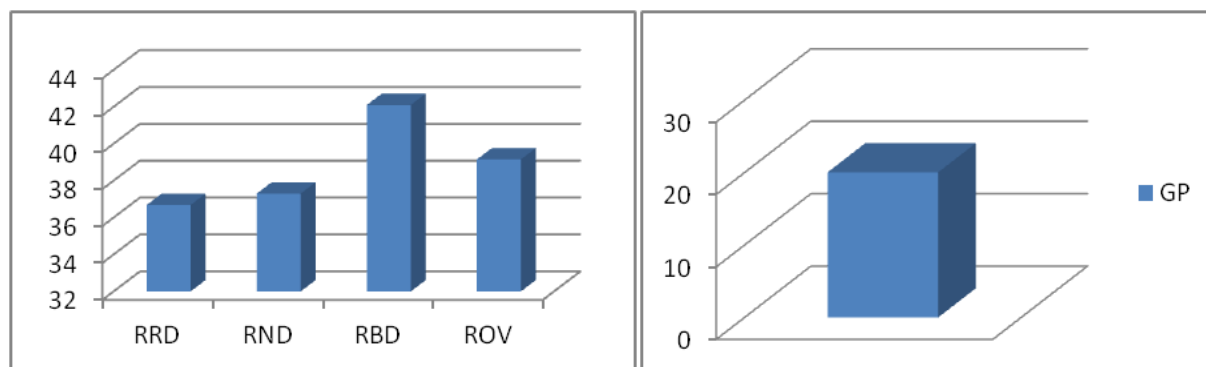


Рис. 1. Средние значения по показателями шкал рефлексивности, методика Карпова и гибкости поведения методика CAT(1-ая группа)

По средним значениям первой выборки мы видим, что доминирует шкала рассмотрение будущей деятельности. Самое низкое из средних значений – шкала ретроспективной деятельности.

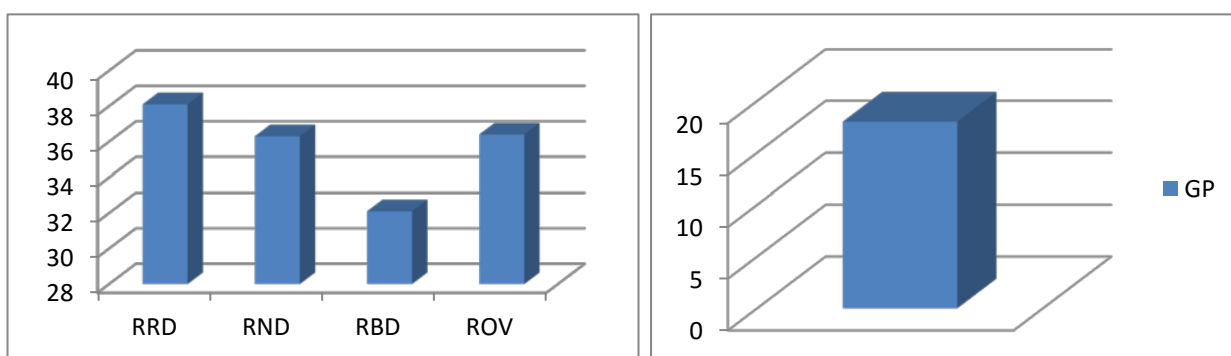


Рис. 2. Средние значения по шкалам рефлексивности, методика Карпова и гибкости поведения методика CAT(2 –ая группа).

По средним значениям второй выборки мы видим, что доминирует шкала ретроспективной рефлексии деятельности. Самое низкое из средних значений – шкала рассмотрение будущей деятельности.

КОРРЕЛЯЦИОННЫЙ АНАЛИЗ

Если распределение данных между двумя переменными не отличается от нормального, то вычисляют коэффициент корреляции Пирсона. Если распределение данных хотя бы для одной из переменных отличается от нормального, то вычисляют коэффициенты ранговой корреляции Спирмена. В нашем случае распределения всех переменных отличаются от нормального распределения, поэтому выбираем коэффициенты Спирмена.

КОРРЕЛЯЦИОННАЯ СВЯЗЬ МЕЖДУ ШКАЛАМИ РЕФЛЕКСИИ И ГИБКОСТИ ПОВЕДЕНИЯ

Первая группа

1. Существует положительная связь между показателями шкал рассмотрения будущей деятельности и гибкости поведения: $r_s = 0,667$ при $sig < 0,001$ – максимально значимая корреляционная связь. Показано положительное направление связи. При увеличении уровня рассмотрения будущей деятельности, уровень гибкости поведения увеличивается.

Вторая группа

2. Существует положительная связь между гибкостью поведения и ретроспективной рефлексией: $r_s = 0,792$, при $sig < 0,001$ – максимально значимая корреляционная связь. Показано положительное направление связи. При увеличении ретроспективной рефлексивностью деятельности, уровень гибкости поведения увеличивается.

Первая группа: Вторая группа:

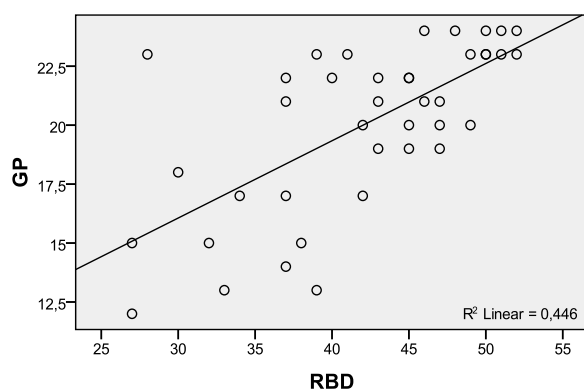


Рис. 3 График корреляционной связи между Показателями шкал рассмотрения будущей деятельности и гибкостью поведения.

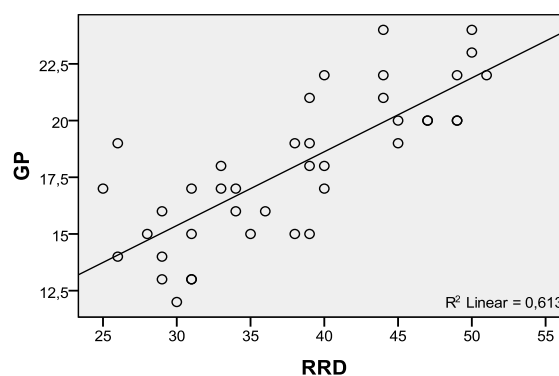


Рис. 4 График корреляционной диаграммы показателей шкал ретроспективной деятельности и гибкости поведения

Первая группа:

Связь между показателями шкал рассмотрение будущей деятельности и гибкости поведения: $r_s = 0,667$ при $sig < 0,001$ – максимально значимая корреляционная связь

Correlations

Spearman's rho		GP
RBD	Correlation Coefficient	,667**
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	40

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Рефлексия будущей деятельности – гибкость поведения (Линейная модель)**Model Summary and Parameter Estimates**

Dependent Variable: GP

Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1
Linear	,446	30,641	1	38	,000	6,229	,328

The independent variable is RBD.

Вторая группа:

Связь между гибкостью поведения и ретроспективной рефлексией: $r_s=0,792$, при $\text{sig} < 0,001$ – максимально значимая корреляционная связь.

Correlations

Spearman's rho			GP
	RBD	Correlation Coefficient	,792**
		Sig. (2-tailed)	,000
		N	40

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Ретроспективная рефлексия деятельности– гибкость поведения (Линейная модель)**Model Summary and Parameter Estimates**

Dependent Variable: GP

Equation	Model Summary					Parameter Estimates	
	R Square	F	df1	df2	Sig.	Constant	b1
Linear	,613	60,138	1	38	,000	5,604	,326

The independent variable is RRD.

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

В ходе проведенного исследования, выдвинутая гипотеза о существовании корреляции между рефлексивностью и гибкостью поведения, нашла подтверждение.

Первая группа (30-40 лет)

В ходе исследования было выявлено, что существует положительная связь между всеми шкалами рефлексивности и гибкостью поведения. Максимальная значимость корреляционной связи выявлена по шкале рассмотрение будущей деятельности и гибкости поведения. ($r_s = 0,667$ при $sig < 0,001$). Данная шкала соотносится: с функцией анализа предстоящей деятельности, поведением, планированием как таковым; прогнозированием вероятных исходов и др. Ее основные поведенческие характеристики: тщательность планирования деталей своего поведения, частота обращения к будущим событиям, ориентация на будущее.

Высокий уровень перспективной рефлексии, влияет на целеобразование. Он включает в себя размышления о предстоящей деятельности, планирование и представление о целях и будущих результатах, а также выбор наиболее эффективных способов ее выполнения и прогнозирование вероятного исхода деятельности. Ее примером может служить тщательное планирование деталей, которые значимы для выполнения предстоящей деятельности, частота мысленного обращения к будущей деятельности, беспокойство о будущем.

Шкала Гибкости поведения (Ех) (24 пункта) диагностирует степень, гибкости субъекта в реализации своих ценностей в поведении, взаимодействии с окружающими людьми, способность быстро и адекватно реагировать на изменяющуюся ситуацию. В данной группе, средний показатель гибкости поведения является 20 баллов, что говорит о высоком показателе гибкости поведения.

Вторая группа (50-60 лет)

В ходе исследования было выявлено, что существует положительная связь между всеми шкалами рефлексивности и гибкостью поведения. Максимальная значимость корреляционной связи выявлена по шкале ретроспективной рефлексии деятельности и гибкости поведения ($r_{sq} = 0,792$ при $sig < 0,001$). Ретроспективная рефлексия служит выявлению, воссозданию схем и средств процессов, анализа уже выполненной деятельности и событий, имевших место в прошлом.

Средний показатель в данной группе по гибкости поведения является 18 баллов, т.е. выше среднего, что говорит о способности адекватно реагировать на новые ситуации и раздражители.

Благодаря рефлексии педагог выходит из поглощения самой профессией, имеет возможность посмотреть на нее с позиции другого человека, выработать соответствующее

отношение к ней, занять позицию вне её или над ней для суждения о ней. Рефлексивность связана со стремлением педагога к анализу, обобщению, осмыслению опыта своей работы, к оценке ее с позиций социальной значимости. Такой аналитический подход, т.е. установка (готовность, настрой) учителя на постоянную обратную связь, умение видеть и оценивать полученную информацию с позиции ученика, оценка результативности и целесообразности педагогических воздействий, способ решения педагогических задач и социально-психологических ситуаций, является важнейшим условием развития профессионализма педагога.

Практическая способность и готовность помочь ученику раскрыть свои творческие потенциалы и возможности обуславливаются уровнем профессионально-педагогического рефлексивного мышления учителя, включающего в себя анализ и оценку собственного управления познавательной деятельностью воспитанника, а также способность «входить» в позицию ученика с тем, чтобы глубже осознать педагогическую ситуацию и возникающие затруднения.

Навыки рефлексивности «ломают» стереотип «учитель всегда прав». В общении с учениками появляется возможность стать профессиональным собеседником. Понимание того, что ученик – сложная самодостаточная система, с иным собственным видением и понимания мира. Высокий уровень рефлексивности, способствует гибкости поведения, включающей в себя множество поведенческих реакций, разнообразие и адекватность. Учитель должен быть понятен и доступен ученику с любой системой обработки информации и, вовремя определить, что информация принята. Появляется возможность отходить от определенных шаблонов поведения и реакций, менять неэффективные формы поведения на более конструктивные.

Похожие данные были получены в исследовании Рогулиной, (2000), описанные как: «Развитая рефлексия обуславливает гибкость и динамичность личности педагога, способность к изменению способов поведения в зависимости от важных в данный момент обстоятельств и ситуаций, позволяя преодолевать сложившиеся в деятельности педагогические стереотипы. Доминирование тенденции к ригидности над рефлексивными механизмами, являясь консервативным и инерционным моментом развития профессиональной компетентности, мешает педагогу вырваться за рамки исходной ситуации, имеющих стереотипов опыта».

А также у Аветисян, (2001): «Важнейшим психологическим условием развития поведенческой гибкости учителя является повышение уровня профессионального самосознания, главным образом его поведенческого компонента, связанного с развитием возможностей само регулирования деятельности и поведения».

БИБЛИОГРАФИЯ

- Adams Matthew. 2006. "Hybridizing habitus and reflexivity". *Sociology* 40 : 511-528.
- Archer Margaret S. 2007. *Human Reflexivity and Social Mobility*. Cambridge University Press.
- Barge J. Kevin. 2004. Reflexivity and managerial practice. *Communication Monographs* Vol 71, Iss 1 : 70-96.
- Boud David. 2001. Using journal writing to enhance reflective practice. In English, L. M. and Gillen, M.A. (Eds.) *Promoting Journal Writing in Adult Education. New Directions in Adult and Continuing Education* No. 90. San Francisco: Jossey-Bass : 9-18
- Donati Pierpaolo. 2010. Reflexivity after modernity: From the viewpoint of relational sociology. In: Margaret Scotford Archer (ed.). *Conversations about Reflexivity*. London: Routledge.
- Dörner Dietrich. 1978. Self-Reflection and Problem Solving. In F. Klix (Ed.): *Human and Artificial Intelligence*. Berlin: Deutscher Verlag der Wissenschaften.
- Flavell J. H., Wellman H. M. Metamemory. 1977. In: R. V. Kail, G. W. Hag-en (Eds.) *Perspectives on the development of memory and cognition*. Hillsdale, N. Y.: Erlbaum.
- Reither F. 1980. Selfreflective cognitive processes: Its characteristics and effects. In XXII-nd International Congress of Psychology Vol I. Leipzig.
- Бреслав Г. 2011. Основы психологического исследования. Т. 8. № 2. С. 156–160.
- Блюменау Н.Ф. 2011. Обработка, анализ и интерпретация данных исследований в психологии и социальных науках.
- Карпов А. В., Пономарева В. В. 2000. Психология рефлексивных механизмов управления. Москва: ИП РАН.
- Карпов А. В., Скитяева И. М. 2002. Психология рефлексии. Москва: ИП РАН.
- Психологическая диагностика. Проблемы и исследования. 1981. Москва: Педагогика.
- Степанов С. Ю., Семенов И. Н., Новикова Е. Р. 1984. Типы и функции рефлексии в организации принятия решения оператором. — В кн.: Проблемы инженерной психологии.